



UPPSALAEKONOMERNA

Uppsalaekonomerna – Styrelsemöte

Datum: 2022-11-14

Tid: 17:22 – 21:25

Plats: Arenan

Närvarande:

- Annie Unghanse
- Ebba Risberg
- Ebba Wiking
- Michaela Mattsson
- Kristian Wulfert
- Saga Kronborg
- Sara Kuylenstierna
- Ellen Hjelm (närvarande under §1 till §8 samt §17 till §24)
- Maja Mattiasdotter (närvarande under §1 till §8 samt §17 till §24)
- Michael Svensson (närvarande under §1 till §18)
- Agnes Westlund (närvarande under §11 samt §17 till §24)
- Sara Olsson (närvarande under §11 samt §17 till §24)
- Jenny Backman (närvarande under §17 till §18)

Frånvarande:

Protokoll

§1 Mötets öppnande

Annie förklarade mötet öppnat.

§2 Tillägg av övriga punkter

Punkterna "Julpub", "Städdagen", "Vinterbalen", "Information om Kontaktdagarna", "Gäst från Avanza" och "Extramöten" lades till.

§3 Godkännande av föredragningslistan

Styrelsen beslutade:

Att godkänna föredragningslistan.

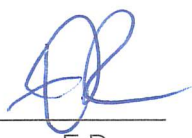
§4 Godkännande av föregående mötes styrelseprotokoll

Styrelsen beslutade:

Att godkänna föregående mötets styrelseprotokoll med föreslagna ändringar.

§5 Beslut fattade per capsulam

Inga beslut fattade per capsulam.

		
_____ E.R.	_____ A.U.	_____ M.S.

§6 Godkännande av beslutsliiggare

Styrelsen beslutade:

Att godkänna beslutsliiggaren med föreslagna ändringar.

§7 Val av justerare

Styrelsen beslutade:

Att välja Annie Unghanse och Michael Svensson till justerare.

§8 Godkännande av närvaro- och yttranderätt

Styrelsen beslutade:

Att godkänna närvarorätt för Agnes Westlund under §1 till §24.

Att godkänna närvarorätt för Sara Olsson under §1 till §24.

§9 Tempen på UG

Saga informerade att det senaste UG-mötet sköts upp i och med dess sammanträffande med föreningsstämman. Det kommande UG-mötet ämnar gruppen diskutera samarbetet mellan företagsgruppen och utskottsgruppen samt kårens näringslivsverksamhet och hur det kan utvecklas.

§10 Tempen på Kontaktdagarna

Saga och Sara rapporterade att Kontaktdagarna har genomfört informationskvällen för mässans medarbetare och styrelsen. De har även genomfört takeoffen och Kontaktboosten. Arbetsbelastningen för projektgruppen är för nuvarande hög inför förberedelserna av mässan.

§11 Tempen på UEAM

Kristian rapporterade att UEAM har levererat tre analyser av god kvalité och informerade om att portföljen har överträffat index under den senaste perioden. Vidare har UEAMs medlemmar varit på företagsbesök hos ABG.

§12 Tempen på ansvarsområden

Annie (Ordförande) – Annie rapporterade att hon har gått på walks and talks med sina kontaktpersoner och arbetat inför föreningsstämman tillsammans med stämmogruppen. Vidare har hon arbetat med representation i form av deltagande under Juridiska föreningens höstbal, Kontaktdagarnas takeoff, Gustav II Adolf dödsdag och en paneldiskussion för de europeiska universitetnätverket Coimbra. Utöver detta har hon jobbat mycket med operativt arbete.

Saga (Vice ordförande) – Saga rapporterade att hon arbetat med förberedelser inför Kontaktdagarna samt deltagit på städdagen, föreningsstämman och volleybollturneringen. Tillsammans med utskotten planeras det nu inför vårens evenemang, varav mycket tid läggs på att koordinera datumen för samtliga evenemang.



E.R.



A.U.



M.S.

Maja (Vice ordförande med utbildningsansvar) – Maja rapporterade att enkäten Tycka till! har gått live och svarsfrekvensen redan är hög. Utöver det har hon deltagit under företagsekonomiska institutionens valberedningsmöte gällande valet av ny prefekt. Hon har deltagit på UUFS-möte och representerat Uppsalaekonomerna under Gustav II Adolfs dödsdag.

Sara (Vice ordförande med näringslivsansvar) – Sara rapporterade att hon arbetar mycket med externa företag, generell marknadsföring och kommande företagsevenemang. Hon har haft mycket kontakt med Kontaktdagarnas samarbetspartner EY har rapporterat att de varit nöjda med Kontaktboosten. Vidare har hon arbetat med medlemsundersökningen angående vilka evenemang som efterfrågas bland studenter.

Kristian (Skattmästare) – Kristian rapporterade att han arbetat med löpande bokföring. Vidare informerade han att bankkortet har levererats varav den nya utläggsprocessen för engagerade nu har börjat testats. Just nu undersöks även ett eventuellt digitalt faktureringsunderlag som förhoppningsvis ska kunna ersätta de fysiska faktureringsunderlagen.

Ebba W (Styrelseledamot med alumniansvar) – Ebba rapporterade att hon har ett möte med mentorskapsprogrammet under veckan och planerar att sätta ett datum för terminens slutevenemang. Hon rapporterade att arbetet flyter på bra då nätverksledarna är självständiga i sitt arbete och duktiga på att fylla i sina veckorapporter, vilket på så vis underlättar uppföljning. FEK alumni har även hört av sig gällande deras samarbete med oss i syfte att komma igång mer aktivt med det igen efter pandemin.

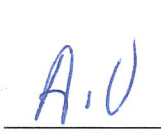
Ebba R (Sekreterare) – Ebba rapporterade att hon arbetar med löpande och rutinmässigt arbete samt arbetar vidare med projekt och utredningar.

§13 Rapportering från USMOS

Saga rapporterade att hon och Kristian haft ett ordinarie styrelsemöte tillsammans med USMOS där det nya medlemssystemet diskuterades. Medlemssystemet har även diskuterats under styrgruppsmöten för att se över möjligheten för implementation.

§14 Rapportering från UUFS

Annie rapporterade att UUFS har haft sitt femte möte för terminen där två studentrepresentantposter skulle tillsättas. Några av studenterna åker till Holland nästkommande vecka för ENLIGHT, vilket är ett internationellt samarbete mellan universitet i Europa. Vidare har det förts diskussioner om student- och doktorandombuden som de sex kårerna ansvarar över samt om Campus Gotlands utveckling.

		
_____ E.R.	_____ A.U.	_____ M.S.

§15 Tempen på STRUT

Maja rapporterade att de har påbörjat överlämningsarbetet inför stämman, reviderat STRUTs testamente och diskuterat uppföljningen av företagsekonomiska institutionens självutvärdering. Utöver detta har STRUT arbetat vidare med lanseringen av Tycka till! och startat igång studentrepresentanterna i deras arbete med program- och kvalitetsrapporter.

§16 Tempen på utredningar och projekt

Styrelseutredningar:

Stadgeutredningen - Utredningsgruppen berättade att de kommer påbörja omskrivning av stadgarna utifrån de propositioner som godkändes på föreningsstämman VT2022. Utredningsgruppen meddelade även att deras redaktionella ändring och proposition fick bifall på stämman.

Valberedningens funktion - Utredningsgruppen har sammanställt ett förslag på en ny utredning samt material för ett avslutande av den ordinarie utredningen. Vidare ska gruppen utvärdera resultatet av deras arbete.

Föreningens ekonomi - Utredningsgruppen har sammanställt diskussionsmaterial som kommer presenteras till styrelsen under mötet.

Whistleblow - Utredningsgruppen har sammanställt material för en diskussion om utredningen fortsatt bör ses som en utredning eller om det är mer av ett operativt arbete.

Styrelsens struktur - Utredningsgruppen diskuterar för tillfället att byta riktning på utredningen något och kommer därmed presentera sitt material för styrelsen på nästkommande möte.

Styrelseprojekt:

Kick off - Projektgruppen hade inget att rapportera.

Föreningsstämma - Projektgruppen rapporterade att ordinarie föreningsstämma är avklarad och att det nu planeras inför extrastämman för att tillsätta de vakanta posterna.

Sångböcker - Projektgruppen har sammanställt sitt material och det som återstår är bokens inledande ord och eventuellt ett adderande av ett fåtal sånger.

Position Green - Projektgruppen informerade att utredningsgruppen haft en workshop tillsammans med Position Green om hur plattformen ska utformas och därefter fungera.

Stormöten - Projektgruppen hade inget att rapportera.

Gräddan-helgen - Projektgruppen berättade att projektet är avslutat.



E.R.



A.U.



M.S.

§17 Valberedningens funktion + uppstart ny utredning

Ellen presenterade punkten och styrelsen fick ställa frågor på materialet. Styrelsen diskuterade sedan kring avslutandet av utredningen Valberedningens funktion samt kring uppstartandet av en ny utredning.

Styrelsen beslutade:

Att godkänna Förslag 2 enligt utredningsmaterialet Material 2 - Valberedningens funktion.

Att välja Ellen Hjelm, Maja Mattiasdotter och Ebba Wiking till ansvariga för utredningen "Engagemangskultur inom Recceveckorna".

§18 Sångbok

Ellen presenterade punkten och styrelsen fick ställa frågor på materialet. Styrelsen diskuterade sedan det presenterade utkastet av sångboken 2023.

§19 Föreningens ekonomi

Kristian presenterade punkten och styrelsen fick ställa frågor på materialet. Styrelsen diskuterade sedan kring subventioner för engagerade inom kåren.

§20 Revidering UEAM

Kristian presenterade punkten och styrelsen fick ställa frågor på materialet. Styrelsen diskuterade sedan kring att godkänna presenterat förslag till Regelverk och Riktlinjer UEAM.

Styrelsen beslutade:

Att godkänna revideringen av Regelverk och Riktlinjer UEAM med föreslagna ändringar.

§21 Whistleblow

Maja presenterade punkten och styrelsen fick ställa frågor på materialet. Styrelsen diskuterade sedan hur arbetet inom utredningen ska fortsätta.

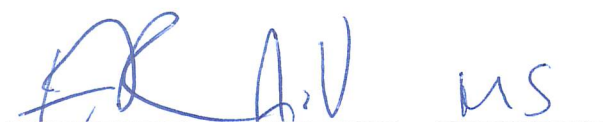
§22 Övriga punkter

A) Julpub

Annie presenterade punkten och informerade styrelsen om kommande representation hos Uppsala teknolog- och naturvetarkår.

B) Städdagen

Annie presenterade punkten och styrelsen diskuterade när och hur det sista materialet från städdagen ska fraktas bort från Borgen.


E.R. A.U. M.S.

C) Vinterbalen

Saga presenterade punkten och styrelsen diskuterade logistik och transport inför representation på LundaEkonomernas Vinterbal.

D) Information om Kontaktdagarna

Ebba W presenterade punkten och styrelsen diskuterade schemaläggning, aktiviteter och klädkod gällande Uppsalaekonomernas monter under Kontaktdagarna.

E) Gäst från Avanza

Kristian presenterade punkten och styrelsen diskuterade ett eventuellt besök av en gästföreläsare från Avanza i syfte att utbilda styrelsens medlemmar.

F) Extramöten

Annie presenterade punkten och styrelsen diskuterade tillfällen för extrainsatta styrelsemöten.

§23 Tid för nästa styrelsemöte

Nästa styrelsemöte är 2022-11-28 kl. 17:20.

§24 Mötets avslutande

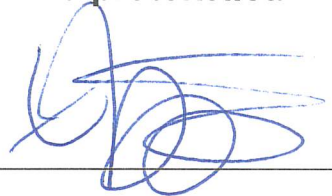
Annie förklarade styrelsemötet avslutat.


E.R.


A.U.

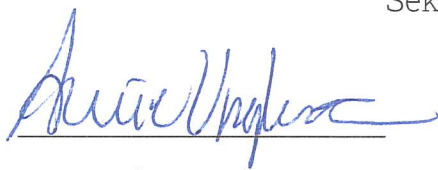

M.S.

Vid protokollet:



Ebba Risberg

Sekreterare



Annie Unghanse

Justerare



Michael Svensson

Justerare


E.R.
A.U.
M.S.

Valberedningens funktion

Projektgrupp: Ellen Hjelm, Maja Mattiasdotter & Ebba Wiking

Presenterades: 2022-11-14

Syfte

Syftet med utredningen är att se över valberedningens arbetssätt och riktlinjer vid nomineringar av kandidater till föreningsstämman.

Bakgrund

Under flera terminer har valberedningens nomineringsprocess varit uppe för diskussion, såväl bland förtroendevalda under bland annat workshops, liksom i styrelsen. Detta har lett oss in på denna utredning.

Valberedningen definieras i föreningens stadgar under kapitel 13 §1

“Valberedningen är ett oberoende organ som svarar inför föreningsstämman.”

Vidare under §5, Valberedningens åligganden, går det att läsa: *“Inför val av förtroendeposter ansvarar valberedningen för urvalsprocessen samt att nominera lämpliga kandidater. Nomineringar till ovanstående poster ska bifogas i kallelsen till föreningsstämman enligt kapitel 5 §7.*

Arbetsuppgifter inkluderar att informera om vakanta poster och hur valprocessen går till. Detta ska göras tydligt och tillgängligt för föreningens medlemmar. I urvalsprocessen ingår att intervjua samtliga sökande individuellt på ett sätt som är anpassat efter respektive post. Efter att samtliga kandidater intervjuats fattar valberedningen beslut om nominering. Nomineringar baseras endast på intervjun valberedningen genomför samt mottagen ansökan.”

Den praxis som råder idag är att alla sökande kandidater blir nominerade till stämman, med ett fåtal undantag. Detta leder till att det blir ett flertal nominerade på varje post och stämman blir mycket lång. Valberedningens funktion skulle därmed kunna beskrivas som mer administrativ i dagsläget, där själva urvalsfunktionen av lämpliga kandidater faller bort, eftersom i stort sett alla kandidater blir nominerade i slutändan. All den tid som valberedningen



lägger ner på intervjuer upplevs som bortkastad/onödig tid. Därtill kan det antas att kravprofilerna för de olika posterna är mycket breda och skulle kunna tappa sin urvalsfunktion.

En annan problematik är att stämman upplevs som en popularitetstävling, där det anses att man har en fördel om man tidigare terminer varit engagerad i föreningen, specifikt som fadder eller general under Recceveckorna. Denna problematik uttrycktes även under medlemsundersökning VT22. Se bifogade frågor och svar nedan.

“Vad är det som gör det svårt att engagera sig?”

- *“Röstningssystemet på stämmorna. Snarare än kompetens blir det en popularitetstävling”*
- *“Lätt att söka PG, svårare att bli FTV”*
- *“Inte inbjudande”*
- *“Att bli vald, mer vänner att bli vald”*
- *“Mycket vilar tyvärr på recceveckornas fadderskap idag. Blir man inte fadder upplever många sig “bortvalda” och inte en del av gemenskapen.”*

“Om du inte är engagerad i/deltar på Uppsalaekonomerna evenemang, vad är det som för att du inte gör det?”

- *“Från början handlade det om viljan att fokusera på studierna, men med tiden handlade det om att lägga ner tiden på att förbereda tal etc inför eventuell stämma med vetskapen om att ens kursare/vänner/bekanta inte går på stämmorna längre. Det gör att det känns rätt meningslöst att söka för att man vet att någon som kanske precis varit general/fadder ska söka och då har fler personer där.”*

Vi vill att Uppsalaekonomerna ska vara en förening med låga trösklar att engagera sig som förtroendevald där alla medlemmar ska ha så jämlika förutsättningar som möjligt att bli valda. Nu rådande praxis kan hämma detta.

Benchmark

Då detta är ett återkommande diskussionsämne i styrelsen som såväl kåren i stort har utredningsgruppen valt att lägga mycket fokus vid benchmark. Syftet

med benchmarken var att få ett bredare perspektiv på vad som fungerar i valberedningen men även vad som skulle kunna förändras. Benchmarken har därför delats in i tre delar: benchmark mot andra föreningar för att få nya perspektiv på hur valberedningar i andra föreningar arbetar, benchmark mot seniorskollegiet för föreningsminne och rådfrågning samt sittande valberedningen för att få deras kunskap samt input i frågan.

Projektgruppen började med att läsa igenom en utredning från 2014. Denna utredning är dock väldigt ostrukturerad och minst sagt inkomplett. Från denna utredning skedde vissa förändringar i valberedningen samtidigt som vissa problemområden ansågs inte ha lösningar på.

Utredningsgruppen såg även över möjligheten att delta på UPPSTUK AB's bolagsstämma under höstterminen, men beslutade att det var överflödigt. UPPSTUK är ett bolag där UE äger aktier.

U9

Utredningsgruppen planerade att benchmarka mot U9 men insåg att våra organisationsstrukturer är för olika för att vi skulle få ut relevant information till utredningen. Gruppen valde därför att inte lägga någon större vikt vid dem svar som samlades in gällande valberedningar och nomineringar hos de olika kårerna och föreningarna i U9.

Valberedningen

Utredningsgruppen bokade ett möte med sittande valberedning för att få deras input på hur valberedningens arbete fungerar i dagsläget. För att få struktur i mötet valde utredningsgruppen att utgå från några specifika frågor.

1. Vad fungerar bra/dåligt i dagsläget? Ser ni någon utvecklingspotential?
2. Hur fungerar överlämningsarbetet, är det mycket praxis osv?
3. Hur ser ni på valberedningens transparens?
4. Tror ni att valberedningens roll hade kunnat förändrats på något sätt? Ex mer aktiva under en stämma osv.

5. Finns det något som ni är problematiskt med förtroendevaldprocessen?

Valberedningen lyfte vad som fungerade bra i arbetet men även vad de ansåg vara utvecklingspotential. Enligt valberedningen fungerar mycket i deras arbete bra, de lyfte bland annat att hela processen, deadlines samt upplägg för intervjuer som några av dessa delar. Det som fungerade sämre enligt valberedningen var en tydlig arbetsfördelning posterna emellan samt överlämningsarbetet. Valberedningen ansåg att överlämning inom organet är bristfälligt och att många rutiner därför blir praxis utan att man egentligen förstår varför. Valberedningen har ett överlämningsdokument samt en valberedningsbibel men ingen av dessa är uppdaterade och används därför inte aktivt i dagsläget. En av sakerna som inte överlämnas är exempelvis intervjuteknik, varför och att kravprofiler ska hållas hemliga eller vad som är viktigt att tänka för att hålla objektiva intervjuer. För att underlätta arbetet har däremot Ida gjort checklistor för specifika delar i arbetsprocessen för att underlätta för framtida valberedningar.

Valberedningens olika kravprofiler var någon som diskuterades mycket under mötet. Att dessa ska hållas hemliga är inte reglerat någonstans utan har endast kommit att utvecklas till praxis. Valberedningen tyckte själva att det var något problematiskt men förklarade samtidigt att de till största del liknar postbeskrivningarna som finns att ta del av på hemsidan. Kravprofilerna är utformade genom att först innehålla en generell kravprofil för att vara FTV (ex. besitta god social förmåga) för att sedan innehålla postspecifika egenskaper och kvalifikationer (för styrelsen är det ex. besitta god kunskap om UEs verksamhet, eller MG ex. ha viss kunskap om Adobe-programmen).

På frågan om de ser några sätt att låta valberedningen få en mer aktiv roll under själva stämman alternativt några förändringar i valberedningen lyfte de fyra alternativ som de själva tidigare diskuterat.

1. Valberedningen svarar vid varje post vilken av kandidaterna de anser som mest lämpad för posten. Detta skulle exempelvis kunna ske genom att styrelsen ställer frågan "Vem anser valberedningen är mest lämpad för posten?" Enligt valberedningen skulle detta kunna legitimera



valberedningens arbete mer eftersom de skapat sig en tydligare bild av kandidaterna genom deras intervjuer och inte bara deras tal.

Valberedningen ansåg att detta skulle vara mindre avskräckande alternativt lika avskräckande som det är i dagsläget genom den så kallade "populäritetstävlingen". Detta skulle även kunna vara ett steg på vägen till att sedan införa att valberedningen endast nominerar en kandidat likt alt. 2. De nackdelar som diskuterades med detta alternativ var dock att det kunde uppfattas som läskigare, kan vara svårt att valberedningen ska vara helt oberoende och att framtida valberedningar kan uppfatta det som svårt att svara på frågan när exempelvis kompisar ställer upp. Men även att det kan komma som en överraskning för stämmans kandidater eftersom detta varken gjorts tidigare eller kommunicerats ut.

2. Valberedningen nominerar endast en kandidat till varje post likt vid bolagsstämmor. Detta skulle ge valberedningen en mer betydande roll inför stämmorna. Men valberedningen tryckte på att om detta ska kunna vara genomförbart krävs det en övergångsperiod under något/några år för att inte avskräcka kandidater att ställa upp/motkandidera. Nackdelarna som diskuterades med detta alternativ var att det kan uppfattas avskräckande att endast en person nomineras. Valberedningen är isåfall rädda att inte folk ställer upp utan nominering vilket leder till större tröskel att söka FTV och därav motsatt effekt. De lyfte även funderingar om detta skulle ge valberedningen för mycket makt och att det kan leda till bristande tillit till valberedningen. Detta alternativ skulle alltså kunna leda till fler extrastämmor.
3. Valberedningen får inför varje post presentera vilka egenskaper/kvalifikationer som de anser som de viktigaste för den specifika posten. Detta skulle göra att kravprofilerna anses som mer transparenta och underlätta för stämmans besökare vad som kan vara bra att tänka på vid röstning mellan olika kandidater. Valberedningen såg egentligen inga nackdelar med detta alternativ men att det isåfall är viktigt att de får presentera detta innan alla kandidater för posten hållit sina tal. Samt att styrelsen tillsammans med valberedningen får ansvara



för att föra vidare detta moment under kommande stämmor i framtiden för att etablera ny praxis.

4. Styrelsen ställer mer frågor till valberedningen under valberedningens frågestund. Ex. är det någon av kandidaterna som är mer lämpad för posten? Är det någon av kandidaterna vars kvalifikationer sticker ut? Eller andra frågor om kravprofilen. Vid frågor om kravprofilen är det viktigt att alla kandidater får samma fråga. Valberedningen såg inte heller så några specifika nackdelar med detta alternativ. De bad dock att om vi skulle införa detta att de skulle bli informerade innan för att kunna förbereda bra svar.

Sammanfattningsvis var valberedningen mycket positiva till den utredning som bedrivs och lyfte att de gärna ser en utveckling av deras arbetsroller under stämman.

Seniorskollegiet

Utredningsgruppen bokade även ett möte med Uppsalaekonomernas seniorskollegium, medverkande på mötet var Erik Baehre - ordförande för seniorskollegiet, Amina Duderija och Dennis Leach - ledamöter i seniorskollegiet. Utredningsgruppen presenterade ett material med följande frågor som utgångspunkt:

1. Har valberedningen varit uppe för diskussion när ni satt i styrelsen?
2. Hur ser ni på hur valberedning arbetar i dagsläget? (dvs ofta många nominerade på samma post och kravprofiler som är väldigt enkla att uppnå)
3. Hur ser ni på den bristande insynen i valberedningen? (dvs hur kravprofiler sammanställs och vad för rutiner som går i arv från tidigare valberedningar.)
4. Vilket mandat har styrelsen att utreda ett oberoende organ som svarar till stämman?

Det framkom väldigt tidigt i diskussionen att denna utredning har varit uppe i flera styrelser tidigare, men att det funnits en problematik i att komma fram till någonting konkret. Flera perspektiv lyftes bland annat att problematiken kanske inte befinner sig i valberedningens struktur och arbetssätt utan i välkomstutskottets recceveckor samt i kulturen som råder i föreningen generellt. Det lyftes även att kravprofilen inte borde bli snävare, då det kan utesluta många att söka och att kraven för att bli FTV egentligen inte kräver så mycket förkunskaper men att föreningen skulle gynnas av mer transparens gällande kravprofilerna.

Ett perspektiv som lyftes av SK var att problemet kanske inte heller ligger i vilka som nomineras och ställer upp på stämmorna utan vilka som deltar och röstar. Det kan anses som problematiskt att endast reccar och faddrar deltar på stämmorna och beslutar om kårens frågor när kanske främst äldre studenter sitter på kunskapen om UEs verksamhet. Ett förslag från SK var därav att se över hur vi får fler studenter som tidigare engagerat sig eller från äldre terminer till våra stämmor.

Sammanfattningsvis var alla i SK var överens om att det finns utvecklingsområden gällande att bredda vilka som engagerar sig i UE på olika sätt. Det SK särskilt skickade med var att utredningsgruppen bör se på frågan från ett helhetsperspektiv och inte bara från valberedningens håll då man kan missa viktiga perspektiv som egentligen kanske är mer roten till problemet och därmed mer relevant att utreda. Frågan om att skifta fokus på denna utredning blev därav aktuell.

Utredningsgruppens tankar

Vi känner att vi just nu står vid ett vägskäl. Vi har identifierat ett antal problematiska delar i valberedningens arbetssätt inför nominering och stämma, men åtgärderna för detta är icke beslutsbara i styrelsen då valberedningens arbetssätt inte är reglementerade. Vi ser att de mer kortsiktiga förändringar som vi har identifierat som möjliga lösningar kring nomineringsprocessen och stämman, går att integrera genom dialog med valberedningen och därmed att ny praxis kring arbetssätt på sikt kan etableras i valberedningen. Däremot har vi



fått nya perspektiv på vad den upplevda problematiken kring stämman som en popularitetstävling kan botten i och det är detta som vi istället bör utreda för att komma till bukt med roten till problemet.

Förslag

Denna utredningen är komplex eftersom det finns många olika ingångspunkter för den. Efter all benchmark och diskussion i gruppen anser vi att utredningen kommit till ett steg där vi är redo att presentera vad vi kommit fram. Men även vilken riktning vi tänker oss att en ny utredning kan fortsätta åt.

Förslag 1

Valberedningen får en mer aktiv roll på stämman genom att styrelsen förbereder frågor att ställa till valberedningen. Innan varje post berättar även valberedningen vilka specifika egenskaper som är fördelaktiga för den aktuella posten.

Fördelar:

- Valberedningen får en mer aktiv roll i själva urvalet och kommer ifrån funktionen som mer administrativ roll
- Transparensen i valberedningen ökar och kravprofilerna blir mer tillgängliga

Nackdelar:

- Kommer kanske inte göra så stor förändring
- Riskerar att göra stämmorna längre än de redan är
- Vi kan inte aktivt besluta om någon förändring, och därmed riskerar åtgärderna att hamna mellan stolarna vid överlämning inom valberedningen



Förslag 2

Valberedningen får en mer aktiv roll på stämman genom att styrelsen förbereder frågor att ställa till valberedningen. Dessa frågor kan bland annat syfta till att låta valberedningen svara på vilka kvalifikationer som är viktiga för det särskilda posten. Eftersom det inte går att banka något gällande utredningen blir detta en överlämningsfråga. För att fortsätta utreda vart problemet gällande kulturen kring engagemang startar utredningsgruppen upp en ny utredning. Denna utredning ska titta på det långsiktiga perspektivet gällande hur bland annat fadderkultur och recceveckornas utformning skulle kunna påverka vilka som söker förtroendevald med koppling till de tankar som uttrycks i MU VT22. Detta för att komma åt problematiken att många känner sig bortvalda om man inte blir fadder och därmed varken vill söka sig vidare till stämman eller UE generellt.

Fördelar:

- En återkommande fråga och diskussion i Uppsalaekonomernas styrelse
- Nämns flertalet gånger i MU VT22
- Bra tillfälle att utvärdera Välkomstutskottet och dess rutiner och arbetssätt

Nackdelar:

- Stor fråga som kan vara svår att hitta konkreta lösningar på
- Kommer bli en lång utredning och därav troligtvis behöva ärvas av styrelsen VT23

Förslag 3

Gör inga förändringar.

Fördelar:

- Fortsätter ge frihet till valberedningen att själva utforma sina verksamhet
- Valberedningen arbetar helt självständig från styrelsen

Nackdelar:

- Om ingen påbörjar utredningen kommer det aldrig ske någon förändring



- Är styrelsens ansvar att se över och granska UEs verksamhet för att sedan lyfta till stämman som beslutar om det
- Våra medlemmar lyfter problematiken i flera olika forum vilket gör att vi kan anses vara ignoranta

Rekommendation

Utredningsgruppen rekommenderar styrelsen att gå vidare med förslag 2.

Handlingsplan

- Ordförande ansvarar för att detta följer med i överlämning till styrelse och valberedning
- Styrelsen utser inför varje stämma någon som är ansvarig för att sammanställa och skicka frågorna till valberedningen i förväg
- Utredningsgruppen ansvarar för att skriva med utredningens resultat i styrelsens testamente
- Nästa termins styrelse utser en person som ansvarar för att föra en dialog med valberedningen om att uppdatera kravprofilen