



UPPSALAEKONOMERNA

Föreningen Uppsalaekonomerna – Styrelsemöte

Datum: 2018-04-03

Tid: 17:25 – 23:15

Plats: Faculty Club på Ekonomikum

Närvarande:

- Hanna Jansson
- Aras Amin
- Simon Billinger
- Anna Vögeli
- Johan Lindskog
- Mathias Lien Oskarsson
- Louise Jönsson
- Alexander Hervieu
- William Axenborg Wallér

Frånvarande

- Miriam Tate

Protokoll

§1 Mötets öppnande

Hanna förklarade mötet öppnat.

§2 Tillägg av övriga punkter

Punkterna "Vårfest spex" och "Föreläsning med Per Bolund" lades till.

§3 Godkännande av föredragningslistan

Styrelsen beslutade:

Att godkänna föredragningslistan med föreslagna ändringar.

§4 Godkännande av föregående mötes styrelseprotokoll

Styrelsen beslutade:

Att godkänna föregående ordinarie mötes styrelseprotokoll.

Att godkänna föregående extrainsatta mötes styrelseprotokoll.

§5 Beslut fattade per capsulam

Inga per capsulam-beslut läggs till handlingarna.

A.V.

S.B.

M.L.O

§6 Godkännande av beslutsliiggare

Styrelsen beslutade:

Att godkänna beslutsliiggaren.

§7 Val av justerare

Styrelsen beslutade:

Att välja Mathias Lien Oskarsson och Simon Billinger till justerare.

§8 Godkännande av närvaro- och yttranderätt

Inga adjungeringar.

§9 Tempen på UG

Miriam deltog inte under mötet och Anna uppdaterade därför styrelsen om det senaste UG-mötet. UG pratade om samarbete projekt emellan och vikten av att alla känner att deras arbete är lika betydelsefullt för föreningen, oavsett storlek. UG pratade även om vilka dagar samt tider utskottsmöten skall äga rum.

§10 Tempen på KD

Aras berättade att Kontaktdagarna har kommit igång bra och har börjat signera sina första företag.

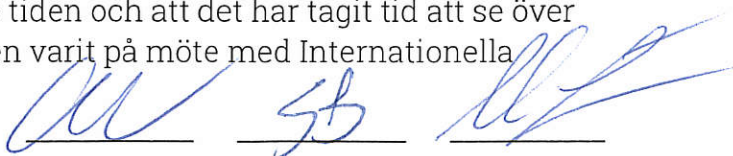
§11 Tempen på UEAM

Mathias informerade kring hur det går för UEAM och vad som skett under den senaste tiden.

§12 Tempen på ansvarsområden

Hanna (ordförande) – Hanna berättade att hon har haft möte med en föreläsare angående ett eventuellt samarbete men att det inte kommer att ske någon föreläsning på grund av tidsbrist. Hanna berättade även att hon hållit en presentation om Uppsalaekonomerna och livet som student i Uppsala för studenter från Åbo. Föredraget hölls tillsammans med Arne Sjöblom och Mikael Gidhagen vid Uppsala universitet. Mikael Rynefeldt som är fastighetsförvaltare vid fastigheter som ingår som en del av Uppsala Akademiförvaltning har besökt Borgen och om två veckor kommer en ny diskbänk att monteras i köket. Hanna och David kommer även att ha möte med Mikael under morgondagen i syfte att diskutera Borgens framtid och eventuella andra fastigheter att hyra. Föregående vecka innan påskledigheten var det mycket att ordna inför påskäggsjakten på Ekonomikum och tävlingen verkade ha varit uppskattad. Hanna har även varit på möte i syfte att diskutera studentsamverkansmötet i maj där studentbostäder skall tas upp, dit bland annat lokala politiker och relevanta aktörer såsom Akademiförvaltningen, Uppsala Hem och Rikshem skall bjudas in.

Simon (vice ordförande med utbildningsansvar) – Simon berättade att det har varit mycket arbete under den senaste tiden och att det har tagit tid att se över Sommarkursstipendiet. Simon har även varit på möte med Internationella



A.V.

S.B.

M.L.O

Kansliet där de diskuterade effekten av premiering vid utbyte för centrala studentrepresentanter, vilket är något de kommer att fortsätta med. Förra måndagen var det utökat möte med rektors ledningsråd och de diskuterade då verksamhetsplanen för 2019–2021. Simon har tillsammans med Gustav Svensson som sitter i Företagsekonomiska institutionsstyrelsen varit på möte med Leena Avotie för att diskutera problemområden på A-C-kurserna på företagsekonomiska institutionen. Simon kommer tillsammans med studentrepresentanterna att ta fram åsikter i frågan och beslut kring detta och åtgärder kommer att fastställas av institutionen i juni.

Aras (vice ordförande med näringslivsansvar) – Aras berättade att det på torsdag är EY Experience, vilket skall bli kul. SEB har bytt kontaktperson och Ossian (ansvarig i Näringslivsgruppen för SEB) kommer att ha telefonmöte med henne under kommande vecka. PwC har projektledarutbildning för förtroendevalda under fredagen. Atlas Copco kommer att vara med under Day at the Office, vilket är kul. Under kommande Näringslivsforum i Linköping kommer Aras att ta upp internationella frågor och casekultur. För två veckor sedan var Aras även på en träff med de företag och universitet som medverkade i rapporten från Universum.

Alexander (skattmästare) – Alexander berättade att allt fungerar bra.

Louise (valberedningen) – Louise berättade att valberedningen just nu håller intervjuer för förtroendevaldaposter och att ansökan till Näringslivsgruppen kommer att öppna på fredag.

Johan (alumniansvar) – Johan berättade att han haft möte med Arne Sjöblom och Tomas Mäkinen och de diskuterade kring vilket typ av utbyte som är möjligt att ha i form av alumniverksamhet. Johan fick även åsikter på hans egna idéer kring alumninätverk och kommer antagligen under kommande möte att presentera en idé samt innan dess få åsikter från Företagsekonomiska institutionsstyrelsen.

Anna (sekreterare) – Anna hade inget särskilt att rapportera.

§13 Tempen på utredningar och projekt

Kår 19 – Projektgruppen har börjat förbereda ett dokument för att dokumentera hur ansökningen görs på bästa sätt.

KD 18 Handlingsplan – Projektgruppen hade inget att rapportera.

USMOS – Det har inte varit något nytt möte sedan senast. USMOS skall ha en workshop med Studentkortet under nästa vecka och de kommer då att diskutera vad Studentkortet har att erbjuda. Vissa nationer kommer även att närvara under workshopen.

A.V.

S.B.

M.L.O

VERA – Frukostmötet tillsammans med Charlotte Grip var lyckat och de som besökte det tyckte det var givande och Charlotte var även hon nöjd. Nästa vecka är det frukostmöte igen.

Stadgar VT18 – Kommer som punkt.

Borgens framtid – Projektgruppen hade inget att rapportera.

Medlemsundersökning – Projektgruppen hade inget att rapportera.

GDPR – Projektgruppen har kommit överens om att någon form av konsulttjänst är intressant och de skall arbeta vidare med vilka frågor som i sådana fall behöver besvaras.

Välkomstutskottet – Projektgruppen fortsätter att arbeta med att fastställa en tidslinje för hur implementeringen av det nya utskottet skall se ut.

Recceveckorna – Arbetet kring Recceveckorna fortlöper.

UE Jamar – Ordföranderiet skall diskutera godkännande av ett inköp av piano.

Strategi välmående – Projektgruppen hade inget att rapportera.

Trygghetsgrupp – Ligger på is.

Organisationsstruktur – Projektgruppen har sett över vilka frågor i enkätundersökningen som skall undersökas vidare.

Casegruppen – Projektgruppen hade inget att rapportera.

Återinvestering i verksamheten – Punkt kommer på nästa möte.

Kartläggning kostnader – Mathias har pratat med Leo kring busskostnader och Leo skall undersöka saken vidare.

Jämlikhet – Projektgruppen stod i Lokstallarna på Ekonomikum för två veckor sedan och samlade då in svar till enkätundersökningen. Nästa vecka skall de ha möte och fortsätta arbetet. Malin Ekström, samordnare för lika villkor vid Uppsala universitet, kommer denna månad även att hålla i två föreläsningar kring jämlikhet och lika villkor för Uppsalaekonomernas engagerade medlemmar.

Inspektör – Det har fattats beslut kring att ha en inspektör och under torsdagen skall Simon och Mathias ha möte med en möjlig kandidat.

§14 Rapportering från Kårsamverkan

Hanna berättade att Kårsamverkan har haft möte på Borgen och att de bland annat diskuterade frågan kring standar. På torsdag under ett annat möte skall de fortsätta diskussionen kring standar. För de som arbetar heltid och blir arvoderade vid olika studentföreningar har det tidigare varit problematiskt att hyra studentbostäder då de under sin arvoderingsperiod inte studerar. På mötet deltog därför en representant från Studentstaden som berättade att det nu längre inte kommer att vara problematiskt att hyra. De diskuterade även rapporten kring rektorsprocessen som kommit från studentförsamlingen. De planerade även inför kommande valmöte, där Frida (vice ordförande utbildningsutskottet) och Christopher (ordförande utbildningsutskottet) kommer att närvara som röstberättigade, då Hanna och Simon har styrelsemöte vid samma tidpunkt. Det diskuterades även kring hur studentrepresentanter



A.V.

S.B.

M.L.O

som faller under flera kårer bör tillsättas. På fredag skall Hanna och Simon till Gotland på Kårsamverkan.

§15 Propositioner Vårstämma

Hanna och Alexander presenterade punkten och styrelsen fick ställa frågor på materialet. Styrelsen diskuterade sedan kring vilka propositioner som skall tas upp under kommande stämma.

§16 Kallelse stämma

Styrelsen beslutade:

Att kalla till Vårstämma 2018 den 17:e till 18:e april.

§17 Tilldelning av sommarkursstipendie

Simon presenterade punkten och styrelsen fick ställa frågor på materialet. Styrelsen diskuterade kring utdelningen av årets Sommarkursstipendium med en helhetsbild av betyg, motivationsbrev, val av universitet, kostnadsförslag samt engagemang i studentorganisationer som beslutsgrund. Utlåtande från samrådsgruppen för ekonomprogrammet vid Uppsala universitet var även beslutsgrundande.

Styrelsen beslutade:

Att välja Karin Lindén till Sommarkursstipendiat 2018.

Styrelsen beslutade:

Att välja Jodie Katja Saether till reservstipendiat av Sommarkursstipendiet 2018.

§18 Användning av föreningspins

Hanna presenterade punkten och styrelsen fick ställa frågor på materialet. Styrelsen diskuterade sedan kring användning av pins.

Styrelsen beslutade:

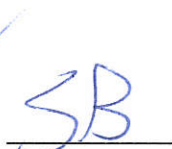
Att ta fram en medlemspin som är öppen för försäljning till samtliga medlemmar i föreningen enligt bilaga 5.

§19 Arvoderingsbeslut

Simon presenterade punkten och styrelsen fick ställa frågor på materialet. Styrelsen diskuterade sedan kring arvoderingsbeslut.



A.V.



S.B.



M.L.O.

§20 Semesteransökan

Simon presenterade punkten och styrelsen fick ställa frågor på materialet.

Simon Billinger förklarade sig jävig och lämnade rummet.

Styrelsen beslutade:

Att bevilja ledighet för Simon Billinger 18/5 2018.

§21 Rapport från U9

Hanna och Simon presenterade punkten och styrelsen fick ställa frågor på materialet.

§22 Övriga punkter

A) Vårfest spex

Hanna lyfte att styrelsen bör börja planera ett spex att hålla under Vårfesten.

B) Föreläsning med Per Bolund

Hanna lyfte att vi fått en förfrågan om att ha en föreläsning med Per Bolund och undrade om detta var av intresse. Styrelsen ålade Hanna att ta fram mer information kring en eventuell föreläsning.

§23 Tid för nästa styrelsemöte

Nästa styrelsemöte är 2018-04-16 kl. 17:25.

§24 Mötet avslutades

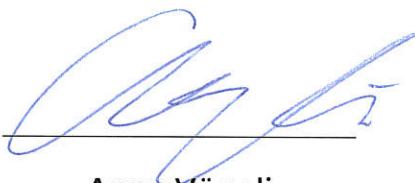
Hanna förklarade styrelsemötet avslutat.


A.V.


S.B.


M.L.O.

Vid protokollet:



Anna Vögeli

Sekreterare



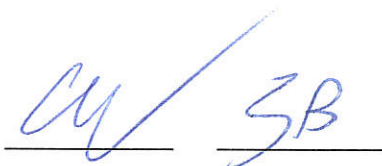
Simon Billinger

Justerare



Mathias Lien Oskarsson

Justerare



A.V.

S.B.



M.L.O

Bilaga 2 – Användning av pins

Projektgrupp: Hanna Jansson

Presenterades: 2018-02-20

Syfte

Syftet är att styrelsen ska börja fundera kring användandet av våra föreningspins.

Jag anser att detta är en fråga i två delar. Första delen berör huruvida styrelsen anser att försäljning av pins ska vara öppen för alla medlemmar. Den andra delen berör problematiken med tillhörighetsband. Jag önskar att styrelsen idag funderar över den första delen i frågan- dvs. vilken ställning styrelsen tar i frågan gällande öppen försäljning av föreningspins. Detta då jag inte anser att den andra delen av frågan går att diskutera innan första delen är diskuterad. Jag tycker inte heller att första delen nödvändigtvis ska påverkas av den andra delen av frågan heller.

Bakgrund

Föreningspin är någonting enbart förtroendevalda i föreningen i dagsläget får använda. Pin används vid tillfällen då representation är syftet.

Denna fråga har uppkommit i samband med att en problematik upptäckts kring försäljning av våra tillhörighetsband/kårband. Kårband bärs under frackvästen alternativt i rosett till balklänning. Rosetten fästes med en pin. Beslut om att köpa in och sälja kårband togs i ordföranderiet (?) under vårterminen 2017 efter att material från UG tagits fram. Beslutet innebar öppen försäljning av tillhörighetsband till alla medlemmar. Detta ställer till det lite då rosetten fästes med pin och enbart förtroendevalda är tillåtna att bära pin idag.

Del 1.

Observera att Förslag 1. och 2. bland nedanstående förslag antar att vi säljer pins, dvs inte att de ges bort och på så sätt skapar en kostnad för föreningen.

Förslag

Förslag 1: Användning av pins är öppet för alla medlemmar.



Fördelar:

- Kan skapa en känsla av tillhörighet till föreningen
- Skapar i detta fallet inga klyftor mellan förtroendevalda och resterande medlemmar.

Nackdelar

- Förtroendevalda utmärker sig **inte** från resterande medlemmar ur ett representationssyfte.
- Vi har i dagsläget vissa förväntningar på de förtroendevalda som bär pin. Går inte att sätta samma förväntningar på alla medlemmar/ det är svårare att sätta samma förväntan.
- Det skapar visst merjobb för ordföranderi och skattmästare som ska se till att pin finns tillgängliga att köpa.

Förslag 2: Användning av pins är öppet för alla medlemmar. Förtroendevalda har en speciell pin (eller motsvarande en pin).

Fördelar:

- Kan skapa en känsla av tillhörighet till föreningen.
- Förtroendevalda utmärker sig från resterande medlemmar ur ett representationssyfte.

Nackdelar:

- Kan skapa känsla av klyfta mellan förtroendevalda och resterande medlemmar att ta fram en ny pin (eller motsvarande) för att skilja på de förtroendevalda från resterande medlemmar. Det skiljer sig egentligen inte från hur det är idag men detta innebär ett aktivt beslut att urskilja vilket kan uppfattas som negativt.
- Vi har i dagsläget vissa förväntningar på de förtroendevalda som bär pin. Går inte att sätta samma förväntningar på alla medlemmar/ det är svårare att sätta samma förväntan.
- Det skapar visst merjobb för ordföranderi och skattmästare som ska se till att pin finns tillgängliga att köpa.

Förslag 3: Användning av pins är enbart öppet för förtroendevalda.

Fördelar:

- Det ändrar inte hur vi har idag (vilket jag inte anser tolkas som något negativt i det stora hela).
- Förtroendevalda utmärker sig från resterande medlemmar ur ett representationssyfte.

Nackdelar:

- Det kan skapa mindre känsla av tillhörighet till föreningen att inte få köpa en pin.



- Det kan skapa en klyfta mellan förtroendevalda och andra medlemmar i föreningen.

Benchmark

I andra kårer/ föreningar ser det olika ut gällande användande av pin. Några föreningar har inga pin alls, några (likt oss) bärs pin av förtroendevalda, några ger pin till alla sina aktiva medlemmar och några säljer pin till alla medlemmar. Det finns ingen klar övervägande majoritet.

Jag tycker att det i denna fråga är viktigt att höra vad resterande förtroendevalda tycker då det är vi gemensamt som idag bär pin. Jag har därför innan framtagningen av styrelsematerialet mailat ut följande frågor till alla förtroendevalda. Observera att styrelsen ombads att inte svara på frågorna innan styrelsemötet:

1. Känner du att det är viktigt att förtroendevalda utmärker sig genom en pin eller liknande under evenemang där vi deltar i representationssyfte?
2. Tycker du att det ska vara öppet för alla medlemmar att köpa Uppsalaekonomernas pin?
3. Tycker du att det finns ett värde i att Uppsalaekonomerna har pins?
4. Andra tankar? Har du ett förslag på lösning på problematiken?

Jag fick svar ifrån 7 st förtroendevalda (det var kort svarstid) som svarade på frågorna enligt:

Fråga 1:

- Tycker alltid att det är kul när folk har utmärkelser som visar på att de gjort något bra eller utnämmande, exempelvis när folk har fått medalj eller dylikt för något. Därför tycker jag att det är kul att som FTV få ha något som är utmärkande, då det visar på att man brinner för något. Det är även snyggt mot andra parter att kunna tyda vilka som för förtroendevalda.
- Ja, förtroendevalda bör absolut bära pins vid representationstillfällen.
- Jag tycker det är viktigt att förtroendevalda visar att de är stolta över föreningen och därför har pin + att när, främst ni i styrelsen, går på sittningar hos kårer/nationer/föreningar.
- Ja jag tycker det är oerhört viktigt att vi visar oss i representationssyfte.

Fråga 2:

- Tycker det finns ett syfte med pins för FTV endast under sittningar för att reppa. Men att band är en kanonidé för alla medlemmar :)))
- Ja det kan få vara öppet men då anser jag att vi förtroendevalda bör ha någon annan typ av utmärkelse så att alla ser att man är förtroendevald i



representationssyfte.

Jag förstår poängen med att vi sticker ut så att folk kan nå ut till oss, men jag tycker ändå att vi ska sälja, kanske till och med ge ut till alla, beroende på inköpskostnad såklart. Möjligtvis att det kommer som en paketdeal utan val då man köper sångboken. De som tappar bort/vill ha ny får köpa för en mindre summa.

Varför? Jo för att:

- Jag ser det som ett sätt att förbättra att fler identifierar sig som uppsalaekonom. Vilket jag tror är väldigt viktigt för att man ska vilja/våga vara en del av föreningen.

- Det här med att prata om föreningen med oss tror jag på de sittningar vi har med repp-syfte görs oavsett. Det är ett naturligt konversationsämne som vid reccegasque startar vid frågan "Vilket lag är du med i?" oavsett om man har pin eller inte. De flesta fattar ju faktiskt inte förens de får höra av någon att alla FTVs har pin. På sittningar längre fram med äldre terminer som gräddgasque, vårbal och p3 tror jag till viss del många som vill prata om frågor med oss redan vet vem de ska prata med.

- Kan en möjlig lösning vara att sälja/ge ut silvriga pins till medlemmar, men när man blir FTV får man en guldig pin, eller vice versa? Då blir representationen fortfarande lite tydlig, problemet för rosetten försvinner och enligt mig ökar till viss del medlemmars känsla av att vara en uppsalaekonom

- Jag har ingen åsikt angående huruvida andra än FTV ska kunna köpa pin. Hellre att enbart FTV kan köpa bandet i sådana fall.
- Jag anser dock att alla Uppsalaekonomer borde få en möjlighet att visa upp att de är Uppsalaekonomer, och detta görs lättast med en pin som den vi FTV-are har idag. Jag anser att detta väger tyngre än punkt ett.

Fråga 3:

- Absolut! Därför hade det delvis varit synd om vi sålde pins till alla medlemmar.
- Jag anser att det finns ett värde att alla Uppsalaekonomer kan få ha en pin. På så vis kan vi synas mer och jag tror att många gärna skulle vilja visa upp att de verkligen gillar att vara medlemmar i vår kår. Vad som är viktigt att ha i åtanke är att det blir lättare att koppla dåligt beteende till oss om utomstående skulle ha en UE-pin.



Fråga 4:

- En eventuell lösning på problemet är att framställa en separat pin som FTV. Detta skulle dock bli lite av

Svar som inte var upp punktade:

- Detta är verkligen en svår fråga för det kan kännas lite exkluderande om endast förtroendevalda får ha pins men jag tycker också att det är ett tydligt och snyggt sätt att representera föreningen. Själv hade jag nog inte velat bära en pin om jag inte var förtroendevald men förstår om det kan finnas intresse från andra. Jag måste nog ändå säga att jag lutar mer åt att det bör vara endast förtroendevalda som bör bära dem eftersom det är förtroendevalda som har bäst koll på föreningen. Det känns som det kan uppstå problem om en medlem bär en pin men inte har så bra koll på ex. värdegrund, policy osv och pratar med någon utomstående. Alla medlemmar har ju möjlighet att ta del av ex policyn men jag tror inte att alla i och med det har 100% koll.

Jag vill avsluta med att jag tycker att det är bra att det tas upp i styrelserummet då det är en svår avvägning. Jag tror även att det kan bli bra oavsett vad som beslutas så länge det är tydligt utåt vilka som kan bära pins och därmed minska risken för missförstånd.

- Jag har lite kluvna tankar om användandet av pins. Jag förstår syftet i varför vi har pins på oss som förtroendevalda. Jag tycker däremot att det skulle vara en rolig grej för alla som inte har chansen att bli förtroendevalda att ändå visas att de är uppsalaekonomers. Vi har ju trots allt en del människor som lägger ner sin tid och stor del av sin studietid med att anordna projekt för Uppsalaekonomerna. Dock finns det ju en viss problematik i att vi inte kan styra vad alla våra medlemmar gör och om någon skulle göra en dum grej med UE pin på skulle vi ju kanske kunna hamna i blåsväder igen. Någon som vi inte kan påverka men ändå måste tas i åtanke (dock tycker jag att det är orimligt att vi ska ta ansvar och stå för alla medlemmars agerande). Har tappat bort mig lite i detta långa mail men kan punkta upp lite vad jag tycker.

- Kan se syftet i att vi FTV har pin.
- Tycker att det skulle vara kul om alla kunde få möjlighet att bära pin (bra minne från studietiden)
- Kanske skapa en ny pin för UE (något annorlunda än UEs logga)
- Viss risk i att alla kan gå runt och skylta med att de är Uppsalaekonomers.



Måste bara avsluta med att det är en rimlig grej att ta upp!!!

Observera återigen att jag vill att styrelsen diskuterar kring del ett av frågan- användandet av pins och inte del två. gällande lösning av problematik kring kårband. Detta trots att vissa av svaren diskuterar lösningar på den problematiken.

Rekommendation

Jag lämnar ingen rekommendation till detta material.

Bilaga 2 – Användning av föreningspins 2.0

Projektgrupp: Hanna Jansson

Presenterades: 2018-03-20

Upplägg på punkt

Detta material är en fortsättning på styrelsematerialet som presenterades på styrelsemötet 2018-02-20. I materialet finns det både text från det äldre materialet (det som är märkt med kursiv text) och ny text. Mitt tips är att koncentrera sig på den nya texten då du läser materialet.

Jag vill idag att vi diskuterar kring designförslagen samt att styrelsen går till beslut enligt något av förslagen specificerat nedan.

Syfte

Syftet är att styrelsen ska börja fundera kring användandet av våra föreningspins.

Jag anser att detta är en fråga i två delar. Första delen berör huruvida styrelsen anser att försäljning av pins ska vara öppen för alla medlemmar. Den andra delen berör problematiken med tillhörighetsband. Jag önskar att styrelsen idag funderar över den första delen i frågan - dvs. vilken ställning styrelsen tar i frågan gällande öppen försäljning av föreningspins. Detta då jag inte anser att den andra delen av frågan går att diskutera innan första delen är diskuterad. Jag tycker inte heller att första delen nödvändigtvis ska påverkas av den andra delen av frågan heller.

Bakgrund

Föreningspin är någonting enbart förtroendevalda i föreningen i dagsläget får använda. Pin används vid tillfällen då representation är syftet.

Denna fråga har uppkommit i samband med att en problematik upptäckts kring försäljning av våra tillhörighetsband/kårband. Kårband bärs under frackvästen alternativt i rosett till balklänning. Rosetten fästes med en pin. Beslut om att



köpa in och sälja kårband togs i ordföranderiet (?) under vårterminen 2017 efter att material från UG tagits fram. Beslutet innebar öppen försäljning av tillhörighetsband till alla medlemmar. Detta ställer till det lite då rosetten fästes med pin och enbart förtroendevalda är tillåtna att bära pin idag.

På styrelsemötet 2018-02-20 diskuterade styrelsen kring användandet av föreningspins samt inställning till att göra försäljning av föreningspins öppet för samtliga medlemmar. Med underlag i en enkät som skickats ut till samtliga förtroendevalda diskuterade styrelsen kring att vara öppna för att öppna upp försäljningen av föreningspins men att det finns värde att behålla representationsfunktionen i form av föreningspins för förtroendevalda. Styrelsen ålade därför Hanna att återkomma med förslag på ny design av en eventuell ytterligare pin.

Designförslag

Observera att samtliga förslag kan antas som både "medlemspin" och "förtroendevaldapin".

- a) Motsvarande pin som förtroendevalda idag använder men i silver istället för guld.
- b) Pin med bokstäverna UE. Förslagsvis i guld eller i silver.
- c) Motsvarande pin som förtroendevalda idag använder men i mindre storlek.
- d) Motsvarande pin som förtroendevalda idag använder men i större storlek.

Styrelsen diskuterade kring att de vill se ett förslag som skiljer sig helt designmässigt från nuvarande förtroendevaldapin. Jag har bollat med Theo och Amanda från Marknadsföringsgruppen och de hade svårt att se vad det skulle vara för design (som fortsatt skulle ge ett seriöst intryck) på denne.

Ovanstående alternativ är mina förslag men har styrelsen några direkta förslag så ber jag dem fundera på det inför styrelsemötet.

Förslag (*delvis de samma som i tidigare material*)

Förslag 1: Användning av nuvarande pin är öppet för alla medlemmar.

Fördelar:



- Kan skapa en känsla av tillhörighet till föreningen
- Skapar i detta fallet inga klyftor mellan förtroendevalda och resterande medlemmar.

Nackdelar

- Förtroendevalda utmärker sig **inte** från resterande medlemmar ur ett representationssyfte.
- Vi har i dagsläget vissa förväntningar på de förtroendevalda som bär pin. Går inte att sätta samma förväntningar på alla medlemmar/ det är svårare att sätta samma förväntan.
- Det skapar visst merjobb för ordföranderi och skattmästare som ska se till att pin finns tillgängliga att köpa.

Förslag 2: Användning av pins är öppet för alla medlemmar. Förtroendevalda har en utmärkande pin. (Min tanke här är att en eventuell utmärkande pin kan bäras tillsammans med "medlemspin".

Fördelar:

- Kan skapa en känsla av tillhörighet till föreningen.
- Förtroendevalda utmärker sig från resterande medlemmar ur ett representationssyfte.

Nackdelar:

- Kan skapa känsla av klyfta mellan förtroendevalda och resterande medlemmar att ta fram en ny pin (eller motsvarande) för att skilja på de förtroendevalda från resterande medlemmar. Det skiljer sig egentligen inte från hur det är idag men detta innebär ett aktivt beslut att urskilja vilket kan uppfattas som negativt.
- Vi har i dagsläget vissa förväntningar på de förtroendevalda som bär pin. Går inte att sätta samma förväntningar på alla medlemmar/ det är svårare att sätta samma förväntan.
- Det skapar visst merjobb för ordföranderi och skattmästare som ska se till att pin finns tillgängliga att köpa.

Förslag 3: Användning av pins är enbart öppet för förtroendevalda.

Fördelar:

- Det ändrar inte hur vi har idag (vilket jag inte anser tolkas som något negativt i det stora hela).



- Förtroendevalda utmärker sig från resterande medlemmar ur ett representationssyfte.

Nackdelar:

- Det kan skapa mindre känsla av tillhörighet till föreningen att inte få köpa en pin.
- Det kan skapa en klyfta mellan förtroendevalda och andra medlemmar i föreningen.

Rekommendation

Jag har ingen rekommendation på vilket alternativ styrelsen ska besluta efter men rekommenderar däremot att styrelsen tar till hänsyn till de enkätsvaren som kom in från förtroendevalda och redovisades i tidigare material.

Jag rekommenderar också att styrelsen funderar kring:

- Tror vi att medlemmar kommer att köpa pins om det blir öppet för försäljning?
- Frågan kring representation då pin bärs.



Bilaga 5- Användning av föreningspins 3.0

Projektgrupp: Hanna Jansson

Presenterades: 2018-04-03

Upplägg på punkt

Detta material är en fortsättning på styrelsematerialen som presenterades på styrelsemötena 2018-02-20 och 2018-03-20. I materialet finns det både text från det äldre materialen (det som är märkt med kursiv text) och ny text. Mitt tips är att koncentrera sig på den nya texten samt designförslaget då du läser materialet.

Syfte

Att styrelsen tar ställning till det inkomna designförslaget samt fattar beslut i frågan gällande huruvida användningen av föreningspins ska se ut.

Bakgrund

Föreningspin är någonting enbart förtroendevalda i föreningen i dagsläget får använda. Pin används vid tillfällen då representation är syftet.

Denna fråga har uppkommit i samband med att en problematik upptäckts kring försäljning av våra tillhörighetsband/kårband. Kårband bärs under frackvästen alternativt i rosett till balklänning. Rosetten fästes med en pin. Beslut om att köpa in och sälja kårband togs i ordföranderiet (?) under vårterminen 2017 efter att material från UG tagits fram. Beslutet innebar öppen försäljning av tillhörighetsband till alla medlemmar. Detta ställer till det lite då rosetten fästes med pin och enbart förtroendevalda är tillåtna att bära pin idag.

På styrelsemötet 2018-02-20 diskuterade styrelsen kring användandet av föreningspins samt inställning till att göra försäljning av föreningspins öppet för samtliga medlemmar. Med underlag i en enkät som skickats ut till samtliga förtroendevalda diskuterade styrelsen kring att vara öppna för att öppna upp försäljningen av föreningspins men att det finns värde att behålla



*representationsfunktionen i form av föreningspins för förtroendevalda.
Styrelsen ålade därför Hanna att återkomma med förslag på ny design av en
eventuell ytterligare pin.*

På styrelsemötet 2018-03-20 kom styrelsen fram till att de vill se ett designförslag (grafiskt) för att fatta beslut i frågan, då detta ansågs påverka hur styrelsen ser att föreningspins ska användas. Styrelsen diskuterade kring att den eventuella pin som kan tas fram i sådana fall skulle tas fram som en medlemspin. Hanna ålades att be om ett designförslag från Svensk Medalj till dagens styrelsemöte.

Designförslag



Observera att detta är ett utkast på en design som går att korrigera. Då designförslaget inkom så pass sent har projektgruppen inte hunnit korrigera det inför detta möte. Projektgruppen rekommenderar därför att styrelsen har i åtanke hur denna design kan korrigeras.

Förslag



Förslag 1: Användning av nuvarande pin är öppet för alla medlemmar.

Fördelar:

- Kan skapa en känsla av tillhörighet till föreningen
- Skapar i detta fallet inga klyftor mellan förtroendevalda och resterande medlemmar.

Nackdelar

- Förtroendevalda utmärker sig **inte** från resterande medlemmar ur ett representationssyfte.
- Vi har i dagsläget vissa förväntningar på de förtroendevalda som bär pin. Går inte att sätta samma förväntningar på alla medlemmar/ det är svårare att sätta samma förväntan.
- Det skapar visst merjobb för ordföranderi och skattmästare som ska se till att pin finns tillgängliga att köpa.

Förslag 2: Användning av pins är öppet för alla medlemmar. Förtroendevalda har en utmärkande pin. (Min tanke här är att en eventuell utmärkande pin kan bäras tillsammans med "medlemspin".

Fördelar:

- Kan skapa en känsla av tillhörighet till föreningen.
- Förtroendevalda utmärker sig från resterande medlemmar ur ett representationssyfte.

Nackdelar:

- Kan skapa känsla av klyfta mellan förtroendevalda och resterande medlemmar att ta fram en ny pin (eller motsvarande) för att skilja på de förtroendevalda från resterande medlemmar. Det skiljer sig egentligen inte från hur det är idag men detta innebär ett aktivt beslut att urskilja vilket kan uppfattas som negativt.
- Vi har i dagsläget vissa förväntningar på de förtroendevalda som bär pin. Går inte att sätta samma förväntningar på alla medlemmar/ det är svårare att sätta samma förväntan.
- Det skapar visst merjobb för ordföranderi och skattmästare som ska se till att pin finns tillgängliga att köpa.

Förslag 3: Användning av pins är enbart öppet för förtroendevalda.



Fördelar:

- *Det ändrar inte hur vi har idag (vilket jag inte anser tolkas som något negativt i det stora hela).*
- *Förtroendevalda utmärker sig från resterande medlemmar ur ett representationssyfte.*

Nackdelar:

- *Det kan skapa mindre känsla av tillhörighet till föreningen att inte få köpa en pin.*
- *Det kan skapa en klyfta mellan förtroendevalda och andra medlemmar i föreningen.*

Rekommendation

Projektgruppen har ingen rekommendation i detta beslut.