



**Föreningen Uppsalaekonomerna – Utbildningsrådsmöte (STRUT)**

**Datum:** 2020-10-08

**Tid:** 15:18 – 16:48

**Plats:** Ekonomikum

**Närvarande:**

- Olivia Andersson (Ordförande)
- Linnea Frizell (Vice ordförande)
- Svea Johansson (Tillförordnad sekreterare, närvaro- och yttranderätt från §1 till §12)
- Elisabeth Hagman
- Alexandra Salén
- Thor Sandberg
- David Andréasson (via Zoom)
- Jesper Engström
- Fabian Taaler (UPS)
- Emilia Kazemi
- Philip Wollter (via Zoom, närvarande från §7)
- Hampus Engström
- Isac Jonsson (Samvetarna, via Zoom)
- Joel Lomäng (Samvetarna, via Zoom, närvaro- och yttranderätt från §1 till §12)
- Jenny Gustafson Backman (adjungerad, närvarande från §10)

**Frånvarande:**

- Karolina Aler
- Anna Eriksson
- Erik Baehre (adjungerad)

**Protokoll**

**§1 Mötets öppnande**

Olivia förklarade mötet öppnat.

**§2 Tillägg av övriga punkter**

Punkten "Besöka föreläsningar" och "Marknadsföring av NEK" lades till.

**§3 Godkännande av föredragningslistan**

STRUT beslutade:

Att godkänna föredragningslistan.

S.J.      O.A.      L.F.  
S.J.      O.A.      L.F.



#### §4 Godkännande av föregående mötesprotokoll

STRUT beslutade:

Att godkänna föregående mötesprotokoll och bordlägga godkännandet av tidigare mötesprotokoll.

#### §5 Val av justerare

STRUT beslutade:

Att välja Linnea Frizell till justerare.

#### §6 Godkännande av närvaro- och yttranderätt

STRUT beslutade:

Att godkänna närvaro- och yttranderätt för Svea Johansson under §1 till §12.

Att godkänna närvaro- och yttranderätt för Joel Lomäng under §1 till §12.

#### §7 Information från ledamöterna (Bilaga 1)

Olivia presenterade punkten och ledamöterna fick ställa eventuella frågor gällande bilaga 1.

#### §8 Arbetsgrupper för utredningar

Olivia presenterade punkten för att diskutera och bestämma arbetsgrupper för de fem utredningarna som STRUT under föregående möte beslutade att driva under terminen.

STRUT beslutade:

*Att* välja Linnea Frizell, Philip Wollter, Thor Sandberg och Erik Baehre till ansvariga för utredningen "Utbildningsengagemang".

*Att* välja Jesper Engström, Fabian Taaler, Isac Jonsson och Alexandra Salén till ansvariga för utredningen "Digital undervisning".

*Att* välja Elisabeth Hagman, Emilia Kazemi och Olivia Andersson till ansvariga för utredningen "Marknadsföringsstrategi".

*Att* välja Hampus Engström, Anna Eriksson och Jenny Gustafsson Backman till ansvariga för utredningen "Progression".

*Att* välja Karolina Aler och David Andréasson till ansvariga för utredningen "Åsiktsprogrammet".

#### §9 Studentrepresentation (Bilaga 2)

Olivia presenterade punkten gällande studentrepresentation och gruppen fick ställa frågor på materialet. Olivia berättade att detta är en fråga hon diskuterade med övriga ekonomföreningar och kårer under senaste U9, gällande bland annat var man bäst driver frågor och har inflytande och tog upp punkten för att diskutera och få tankar från STRUT enligt diskussionspunkterna i bilaga 2.

S)  
\_\_\_\_\_  
S.J.

oA  
\_\_\_\_\_  
O.A.

L.F  
\_\_\_\_\_  
L.F.





## UPPSALAEKONOMERNA

STRUT diskuterade vilka forum vi idag sitter och var vi gör mest nytta samt vilka av dessa som är informella och formella där gruppen diskuterade att formella forum bland annat är i institutionsstyrelser, arbetsgrupper under institutionsstyrelsen, programråd, och högre forum såsom fakultetsnämnden samt att informella forum bland annat är direkt mot lärare, studierektorer, prefekter, ämnesföreståndare och motsvarande.

Under diskussionsfråga 2, vilka forum gör skillnad diskuterade gruppen att det främst är i institutionsstyrelserna och de formella forumen man har störst möjlighet att göra skillnad. Det kan dock vara svårt att skapa de rätta förutsättningarna för detta och för studentrepresentanter att veta hur man "bäst" och mest effektivt driver en fråga för att se resultat och det är viktigt att vara insatt och ha koll på vem man ska fråga i vilken fråga för att få genomslagskraft. Dessutom kan de informella forumen ha en viss påverkan, exempelvis vid möten med studierektorer men det finns ett problem med uppföljning och kontinuitet vid de informella forumen. En ytterligare aspekt som lyftes var att Programrådet är ett bra forum för att kunna ta upp en specifik kurs, men där gäller det att tydligt specificera vad problemet/problemen är.

För att på bästa sätt driva en fråga krävs det att man argumenterar för sin sak och står upp för det man tycker. Något gruppen var enig om var att överlämningar från tidigare studentrepresentanter hade varit hjälpsamt samt information hur man tidigare gått tillväga i diverse frågor. Det kan även vara bättre att fokusera på en stor fråga man vill driva istället för flera mindre frågor. När man sedan lyfter frågan är det viktigt att tydligt konkretisera problemet där man tänkt på helheten och gärna kommer med en potentiell lösning. För att få nya perspektiv kan det även vara bra att bolla idéer med övriga studentrepresentanter.

Ett problem som upplevts är att studentrepresentanterna inte är tillräckligt delaktiga i beredandet av frågor då denna process ofta sker informellt, vilket blir problematiskt när beslut senare ska fattas då studentrepresentanterna får en bevakande roll snarare än en delaktig. Gruppen diskuterade olika förslag på lösningar kring detta, bland annat skulle en informell eller formell del under ordinarie institutionsstyrelsemöten kunna läggas till för att behandla och informera om beredandet, man skulle även innan mötet där beslut fattas kunna ha ett förmöte för att ge feedback och få information. Problematiken som kan uppstå är detta kan bli en mer tidskrävande process. En annan aspekt som lyftes var att om studentrepresentanter är närvarande, drivande, intresserade och bidrar i den mån man kan skapar man ett långsiktigt förtroende och blir på så vis förhoppningsvis automatiskt mer involverad i processen. Gruppen kom

S) OJ L.F  
-----  
S.J. O.A. L.F.



överens om att höra av sig till prefekter och rådfråga om hur vi i framtiden kan gå tillväga för att bli mer delaktiga och hur man tillsammans kan arbeta för det.

Fjärde frågan, gällande förberedelse inför möten på bästa sätt diskuterades att det först och främst är viktigt att man förstått det givna underlaget till mötet, gärna diskuterat det med andra studentrepresentanter och formulerat problemområden och frågor inför möten och både se problemen, för- och motargument samt eventuella lösningar. Det är även bra att ha en öppen dialog med andra studentrepresentanter och prata med personer som har koll inom det aktuella området för att på så sätt bli så förberedd som möjligt.

Gällande hur STRUT vidare ska arbeta med dessa frågor diskuterade gruppen att det är viktigt att göra sitt yttersta, vara väl förberedd och en bra representant, lära av varandra och se hur andra arbetar, försöka hitta långsiktiga lösningar och inte vara rädd för att ställa frågor.

### §10 Övriga punkter

#### A) Besöka föreläsningar

Linnea presenterade punkten gällande besök på föreläsningar som sker på terminsbasis för att bland annat informera om Uppsalaekonomerna, kårens utbildningsarbete och vart man hör av sig i studiefrågor där Linnea önskade hjälp med besöken. STRUT kommer överens om att dela upp arbetet och besöka samtliga A- och B-kurser under oktober månad och innan respektive besök kontakta berörd föreläsare i kursen.

#### B) Marknadsföring av NEK

Emilia presenterade punkten efter möte med lika villkorsgruppen för nationalekonomiska institutionen där de diskuterat att andelen kvinnor som läser nationalekonomi på B- och C-nivå är lägre och de vill hitta lösningar för att kunna marknadsföra nationalekonomi mer framförallt för kvinnor, men även till studenter i stort. Emilia presenterade ett förslag de diskuterat i lika villkorsgruppen gällande att kontakta personer som gjort bra ifrån sig under A-kursen och även förtydliga vad man kan arbeta med efter avslutad examen inom nationalekonomi genom att bjuda in examinerade studenter för att berätta om deras arbete idag. Emilia rådfrågade STRUT vad de ansåg om förslaget samt om de hade andra förslag och tankar på åtgärder för att öka intresset för nationalekonomiska inriktningen. Gruppen var något delat huruvida att "pinpointa" studenter är ett bra förslag eller inte men att ett välgenomarbetat utskick kan ha en positiv effekt. Något som gruppen var

SJ  
S.J.

OA  
O.A.

LF  
L.F.



## UPPSALAEKONOMERNA

överens var att lyfta och tydligare visa en arbetslivsanknytning under föreläsningar men även inom kåren i stort hade varit positivt.

### §11 Tid för nästa möte

Nästa möte är 2020-10-29 kl. 15:15 i Arenan, Borgen.

### §12 Mötets avslutande

Olivia förklarade mötet avslutat.

S)  
S.J.

OA  
O.A.

L.F  
L.F.





Vid protokollet:

**Svea Johansson**  
Tillförordnad sekreterare

**Olivia Andersson**  
Mötesordförande

**Linnea Frizell**  
Justerare

S.J.

O.A.

L.F.

## Bilaga 1 – Uppdatering från representation och studiebevakning

### Utbildningsutskottet

Hade möte med projektgruppen 6/10. Där gick vi igenom och började diskutera Tycka till enkäten. Har haft några fallärenden och gått på fallgruppsmöte 30/9 och 7/10, ska ta kontakt med NEK B som har lagt en tenta på röd dag. Letar aktivt efter en ny vice till våren och försöker nå ut till studenter.

### Vice ordförande med utbildningsansvar

#### *Samhällsvetenskapliga Fakultetsnämnden*

Hade internat (kick-off) den 7-8 september där vi introducerades till forumet och tillsatte underorgan. Har möte 9.15 den 8/10, där fler underorgan ska tillsättas samt ska universitetets mål och strategier ska diskuteras samt hur vi ska gå tillväga med UKÄs granskning.

#### *UUFS*

Många olika frågor är på tapeten hos UUFS just nu jobbar vi externt med bland annat psykisk hälsa, arvoden för studentrepresentanter och prorektorsvalet. Internt jobbar vi standar och fokusfrågor. En viktig fråga under terminen kommer vara UKÄ granskningen där universitetets kvalitetssystem granskas. Studenterna kommer få skicka in sin del i detta och det kommer väga in tungt vid granskningen. Just nu jobbar vi även med utbildning och gemenskap för våra centrala studentrepresentanter.

#### *Studentförsamlingen*

Hade möte i september för att diskutera potentiella kandidater, ingen stack ut spontant. Har möte 12 oktober för att diskutera kandidaterna till Prorektor. De kandidater som har beslutats om av Konsistoriet är Britt Skogseid (MedFarm), Sharon Rider (HumSam) och Coco Norén (HumSam).

#### *Intendenturstyrelsen*

Ekonomikum har halverat de vanliga platserna men även öppnat upp klassrum för att minska kö vid föreläsningar men även för att öka antalet studieplatser. Har även börjat med distansvärdar för att försöka uppehålla distans. Informatik och Media samt Företagsekonomiska institutionen har helt digital undervisning medan vissa har en kombination eller helt på plats. Ombyggnationen av Ekonomikum börjar snart landa i ett slutgiltigt förslag.

### *Annat*

En stor sak som händer i höst är att nationalekonomiska institutionen ska granskas av UKÄ, jag har tillsatt två extern studentrepresentanter från Lund samt behövs det tillsättas 5 representanter från grundnivå och 5 från masternivå som ska delta i en timmes paneldiskussion.

Det har varit problem på en kurs vid företagsekonomiska institutionen där har jag varit i kontakt med kursansvarig men ska även diskutera vidare med andra vid institutionen.

Jag har varit på U9 tillsammans med Erik och haft diskussioner med andra ekonomföreningar och kårer om studiebevakning.

### **Företagsekonomiska institutionen**

*Erken, 25-27/9-2020,*

Elisabeth deltog. På Erken fick vi genomgång av information gällande STRUT och UTB, och vad de har för uppgifter och krav, osv. Vi satte oss i grupper om tre och diskuterade vad som ex. gör en bra kår, vilka frågor som ska tas upp, vad man kan göra för att kåren ska synas bättre osv. Det första STRUT mötet genomfördes, där vi formulerade fem olika områden som vi ska göra utredningar på denna termin.

*Institutionsmöte, 30/9-2020,*

Philip och Hampus deltog. Vid mötet diskuterades frågor såsom hur budgeten för året ser ut (på grund av det minskade antalet utbytesstudenter), hur kallelseordningen för suppleanter bör vara framställd, samt om alla suppleanter



bör eller bör ej deltaga vid möten (argument för var att suppleanter blir mer insatta i frågor; argument emot var att det blir rörigt och trångt i lokalutrymmet - särskilt med tanke på COVID). Philip påbörjade en utredning med prefekten Peter angående hur studenter ska informeras kring kurser som ska läggas ner eller ändras. Philip skickade den 30:e september ett utkast på förslaget som ska behandlas vid nästa styrelsemöte den 4:e november. Efter mötet fick styrelsemedlemmar utskick om röstning gällande rekrytering av universitetslektor, på 20%, inom redovisning och finansiering. Denna tjänst sträcker sig från snarast t o m 2021-06-30. Philip och Hampus röstade ja för rekryteringen.

## **Nationalekonomiska institutionen**

### *Institutionsstyrelsen*

Nationalekonomiska institutionsstyrelsen hade möte den 29:e september 2020. Anna och Alexandra deltog. Mötet var ganska kort och handlade mycket om att presentera den nya styrelsen och berätta om budgeten. Nationalekonomiska institutionen har en ny prefekt vid namn Eva Mörk, även en ny ekonomiassistent vid namn xxx som ska ta över efter xxx.

Vi röstade in att alla suppleanter har närvaro och yttranderätt om de vill vara med.

När budgeten presenterades berättade de att de har flera studenter denna termin än under tidigare terminer t.ex. har de utökat mastern med några platser och vill se hur det fungerar. Forskningsbudgeten är stor och de skulle undersöka varför.

Vidare söker de en lektor i makroekonomi.

### *Lika villkorsgruppen, möte 8/10-2020.*

På mötet föreslogs det att göra något i stil med IBF:s lika villkorsarbete. Vi gick igenom andelen kvinnor och män inom alla NEK kurser (grund, master och doktorand). Eftersom andelen kvinnor är något lägre vid B- och C-nivå (även totala antalet studenter) har vi diskuterat möjliga åtgärder för att uppmuntra fler att söka till NEK. Förslagen: skicka mejl med kurskoder och kontaktinformation

och "pin pointa" (ta kontakt med) studenter som gör bra ifrån sig. Samt examinerade studenter kan berätta vad de jobbar med. Åtgärderna är tänkta att vara under A-kursen. Gruppen är väldigt nyfikna och intresserade på vad Uppsalaekonomerna tycker om föreslagna åtgärderna, särskilt konceptet att "pin pointa" elever.

## **Statistiska institutionen**

### *Institutionsstyrelsemöte 11/9*

Under mötet diskuterades bokslut, anställning av en eller flera nya universitetslektorer, övergången från distans- till campusundervisning och urglesning av studieplatser i datorsalar. Dessutom fastställdes Thommy Perlinger som studierektor för grundutbildningen. Nästa möte hålls 16/10.

## Bilaga 2 – Studentrepresentation

### *Diskussionspunkter*

1. I vilka forum representerar vi?
  - a. Formellt
  - b. Informellt
2. Vilka forum gör skillnad?
3. Finns det forum vi inte använder:
  - a. På det sätt det borde?
  - b. Tillräckligt?
  - c. Inte alls?
4. Hur kan vi bli mer delaktiga i beredandet av frågor?
5. Hur förbereder man sig inför möten på bästa sätt?
  - a. Hur skaffar man sig underlag?
6. Hur kan vi arbeta vidare med dessa frågor?